

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman**

Št.: 1249/2016

Ljubljana, 15. 11. 2016

Mnenje

***o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] z načeli in pravili
Kodeksa odvetniške poklicne etike***

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnice ter

sprejela stališče,

da [REDACTED] pri zastopanju nasprotne stranke v pravnem postopku ni kršila pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

[REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je na Odvetniško zbornico Slovenije podal prijavo zoper odvetnico [REDACTED] kateri očita neetično ravnanje pri opravljanju odvetniškega poklica. Odvetnici, ki v pravnem postopku zaradi ugotovitve obsega in deležev na skupnem premoženju zastopa njegovo [REDACTED] kot toženo stranko, najprej očita, da je preko svoje [REDACTED] zaposlene na zemljiški knjigi, poskušala urediti vpis nerazdruženega premoženja bivših zakoncev v zemljiško knjigo. Nadalje ji očita

nezakonito pošiljanje poizvedb z navedbo prijaviteljeve davčne številke in matične številke, ter pridobivanje podatkov o prijavitelju, njegovem sinu ter o garažnem boksu, vse to po 14 letih po prenehanju skupnosti prijavitelja in odvetništvu. Očita ji tudi kršitev tajnosti postopka, saj naj bi poslala zapisnike obravnav podjetju, ki ni stranka v postopku. Odvetnici očita tudi navajanje neresnic v postopku pred sodiščem, sugeriranje pričam, domačen odnos z zapisničarko na sodišču, kar vse predstavlja dvom v njeno korektnost in objektivnost. Po navedbah [REDACTED] na obravnavanih do njega vede nespoštljivo in mu grozi. Nazadnje odvetnici očita tudi namerno zavlačevanje postopka, saj je vložila enajst pripravljalnih vlog, nekatere tudi po izteku roka. Prijavitelj še predlaga, da se preveri, koliko računov je odvetnica izdala svoji stranki v zvezi s prej navedenimi pripravljalnimi vlogami.

Na očitke prijavitelja je odvetnica podala pisna pojasnila. Navedla je, da osebe z imenom [REDACTED] ne pozna. V zvezi s poizvedbami je odvetnica navedla, da pri opravljanju odvetniškega poklica v celoti sledi zakonskim obveznostim ter etičnim standardom. V zvezi s pridobivanjem podatkov o garažnem boksu je odvetnica pojasnila, da je navedene podatke pridobila njena stranka sama. Glede števila pripravljalnih vlog, je odvetnica navedla, da gre za obsežno pravdno zadevo, v kateri je tudi prijavitelj vložil približnih enako število vlog, kot odvetnica. Glede očitke, da je sodišču posredovala vloge po izteku roka, je odvetnica navedla, da lahko o tem presoja le sodišče. V zvezi s finančnimi obveznostmi med odvetnico in njeno stranko, je odvetnica navedla, da gre za zaupno razmerje, ki ga prijavitelju ni dolžna pojasnjevati. Odvetnica zavrača tudi očitke o objektivnosti v postopku, še posebej ob upoštevanju dejstva, da o zadevi še ni bilo odločeno. V zvezi z očitki o njeni domačnosti v postopku je odvetnica navedla, da niti prijavitelj niti njegov pooblaščenec na nobenega od zapisnikov v postopku ni podal nobenih pripomb, kar pa bi v primeru nepravilnosti lahko storila. Prav tako odvetnica zavrača očitke, da bi pričam sugerirala ali jim kako drugače dajala navodila.

Komisija za etiko je skrbno proučila očitane kršitve, pojasnila odvetnice ter predložene dokaze ter je mnenja, da v obravnavani zadevi odvetnici ni mogoče očitati kršitev pravil in načel Kodeksa odvetniške poklice etike.

V obravnavani zadevi se očitki prijavitelja nanašajo na ravnanje odvetnice nasprotne stranke. Ob tem komisija najprej pojasnjuje, da je razmerje med odvetnikom in njegovo stranko zaupno (43. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike). Obseg mandatnega razmerja ter s tem povezane finančne obveznosti stranke so torej predmet notranjega razmerja med odvetnikom in njegovo stranko, zato prijavitelj v takšno razmerje ne more in ne sme posegati.

V zvezi z očitkom prijavitelja, da je odvetnica nezakonito pridobivala podatke o prijavitelju in njegovem sinu, je potrebno pojasniti, da je skladno z določbo 41. člena Kodeksa odvetnik dolžan vestno in požrtvovalno zastopati in zagovarjati svojo stranko tako, da uporabi zanj vsa možna in dopustna zakonita sredstva. Opravljanje poizvedb za potrebe postopka brez privolitve posameznika, na katerega se osebni podatki nanašajo, je glede na določbo 10. člena Zakona o odvetništvu, zakonito sredstvo. Ta namreč določa, da so državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti ter nosilci javnih pooblastil dolžni brez privolitve posameznika, na katerega se osebni podatki nanašajo, brezplačno dati odvetniku podatke, ki jih potrebuje pri opravljanju odvetniškega poklica v posamični zadevi in to v roku 15 dni od dneva, ko prejmejo pisno zahtevo odvetnika. Glede na navedeno očitkom prijavitelja tudi v tem delu ni bilo mogoče slediti.

V zvezi z očitkom o kršitvi tajnosti postopka s posredovanjem zapisnika obravnave, ki naj bi vseboval tajne podatke, tretjim osebam, komisija meni, da zapisnik tajnih podatkov ni vseboval. Tudi sicer predmetni pravdni postopek pred sodiščem ni potekal tajno. V kolikor v tem delu prijavitelj vseeno meni, da je odvetnica posegla v njegove pravice, pa je o tem pristojen odločati Informacijski pooblaščenec.

Nadalje komisija meni, da so neutemeljeni tudi očitki, ki se nanašajo na nespoštljiv odnos odvetnice do prijavitelja na obravnavah ter na vplivanje odvetnice na postopek. Komisija iz predloženih dokazov namreč ni mogla ugotoviti očitanih kršitev. Te očitke, v kolikor so bili utemeljeni, bi moral prijavitelj uveljavljati v postopku, saj bi zoper prijaviteljico na podlagi pritožbe ali na lastno pobudo ob ugotovitvi nepravilnosti ukrepal sodnik, ki vodi predmetni pravdni postopek, v okviru zagotavljanja zakonitega postopka na sodišču. Enako velja za presojo očitkov, ki se nanašajo na odločitev sodišča o oprostitvi plačila sodnih taks.

V zvezi z očitkom, da je odvetnica v postopku navajala neresnice, pa je potrebno pojasniti, da je za presojanje materialne resnice v sodnem postopku pristojno zgolj in samo sodišče, pred katerim teče posamezni sodni postopek, zato se komisija v presojo očitkov o navajanju neresnic v postopku pred sodiščem ne more spuščati.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.
Odvetnik Janez Starman, l.r.

